

To: (10)(2e) 2(10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 7/8/2020 1:29:13 PM
Subject: FW: TK brief verordening ggo
Received: Wed 7/8/2020 1:29:14 PM
[02 Kamerbrief verordening CIE opzij zetten ggo regels voor covid19 + \(10\)\(2e\) DOCX](#)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 14:30
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Onderwerp: RE: TK brief verordening ggo

Beste allen

Als ik het goed begrijp, is deze week dus het laatste moment om te reageren.

De instructie die we maandag hadden afgestemd was onthouden met stemverklaring en die is in lijn met de brief (op de tekstuele suggesties na die ik ook in TK brief had gezet). Zoals ik het nu zie is deze instructie goedgekeurd door ons met het uitgangspunt dat dit niet de finale positie zou zijn en een andere uitleg van gesprek tussen (10)(2e). Als we die instructie toch anders willen dan moeten we dat z.s.m. in gang gaan zetten.

Persoonlijk zie ik niet direct een heel groot afbreukrisico voor huidige lijn (zolang de positieve toon overeind blijft), maar ik kan me voorstellen dat vanuit vaccinontwikkeling oogpunt dit mogelijk kritischer er is. @ (10)(2e) (10)(2e) via jullie is destijds DGV aangehaakt. Denken jullie dat ze hier ook graag bij aangehaakt zou willen worden en actief zou willen sturen naar instemmen? Kunnen jullie dit dan evt in gang zetten?

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 13:21
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Onderwerp: RE: TK brief verordening ggo

Hallo allen,

Ik heb net met I&W gebeld over wat het proces nu is, die zeggen het volgende:

- Aangezien het geen discussie-item was in CRP was instructie niet nodig, wel was afgestemd dat inzet is instemmen met gebruik schriftelijke verklaring en onthouden van stemming op inhoud.
- Vandaag stemt EP en daarna start schriftelijke rond, daarbij wordt dus onthouden en stemverklaring gebruikt (die zijn afgestemd).
- Vanwege versnelde proces is dit ook meteen definitieve ronde.

De instructieronde en verklaring zijn in een keer gebeurt dus (zie nogmaals mail in de bijlage).

Daarmee vervalt dus denk ik de opmerking van (10)(2e) en mijn aanvulling over een volgende definitieve ronde (dat is deze dus al...).

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 12:55
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Onderwerp: RE: TK brief verordening ggo

Hoi allen

Via welk kanaal is destijds geëscaleerd naar (10)(2e) kan het via die lijn ook weer aan haar worden voorgelegd? Als ik het goed

begrijp is er destijds in dat gesprek dus nog geen definitief afspraak gemaakt hoe aan het einde rit gestemd wordt dus dat lijkt me dan alsnog belangrijk. De inhoudelijke experts die IW adviseren hebben wel echt zorgen over dit voorstel dus ik snap hun wens om een statement te maken, maar eens dat als het er toch al komt je je sterk moet afvragen waarom je daar tot het einde aan wilt blijven vasthouden om te onthouden. Daarnaast hebben ze in vorige TK brief gezegd: [...] Als de Europese Commissie dit voorstel echter als enige mogelijkheid blijft zien, ben ik voornemens versnelling van procedures niet in de weg staan en het voorstel te steunen.[...]

Ik zal aangeven richting IW waar de pijnpunten liggen en dat we (10)(2e) nog gaan raadplegen. Schriftelijke procedure is morgenmiddag. Denk wel dat vandaag schakelen tussen (10)(2e) en (10)(2e) vandaag dan wenselijk is?

@(10)(2e) nog over jouw vraag. Er was in NL al een spoedprocedure voor milieuevergunningverlening voor COVID gerelateerde therapieën. Het voorstel maakt vooral Europa als onderzoeksgebied in totaliteit aantrekkelijk (nu moet je in elk land een ander soort procedure volgen, andere gegevens overleggen etc. Dat maakt Europa zeer onaantrekkelijk, en dat is onwenselijk omdat veel studies in meerdere landen worden uitgerold voor voldoende deelnemers etc). Straks heb je die obstakels niet meer voor de milieuevergunning en wordt het aantrekkelijker/makkelijker om studies in meerdere Europese landen te laten uitrollen. Dat kan dan ook weer uitstralen naar Nederland. Maar de keuze om onderzoek wel/niet in Europa of specifiek NL te doen hangt daarnaast zoals je zelf al aangeeft ook van vele andere factoren af.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 12:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: TK brief verordening ggo

En dan de hamvraag: gaan we als NL in de formele afhandeling dan weer onthouden, met stemverklaring. Of instemmen, met stemverklaring.

Dat onthouden met stemverklaring bij de eerste schriftelijke stemming deze week, dat was toch bedacht omdat we niet wisten wat EP zou doen.

Als EP bij het kruisje tekent vrijdag, dan moeten we daarna onze definitieve NL positie bezien.

Toch?

T&W loopt daar met de brief op vooruit.

Dat gesprek moet gevoerd, maar niet aan de hand van een brief.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 12:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: TK brief verordening ggo

(10)(2e)

Ik heb net bij EP nagevraagd hoe het daar nu loopt: vandaag stemming over het starten van spoedprocedure en vrijdag 10 juli stemming plenair over het voorstel zelf. Volgende week komt het dan terug voor formele afhandeling.

Aangezien iedereen streeft naar publicatie van besluit op 16 juli de afhandeling vindt dus volgende week plaats maar het is nog niet bepaald wanneer precies.

Groet

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Sent: Wednesday, July 8, 2020 12:25 PM

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>;

Subject: RE: TK brief verordening ggo

Hoi (10)(2e)

Voor zover we maandag bespraken, waren instructies voor de (schriftelijke) stemming over de Raadpositie pas aan de orde op het moment dat dat ook wordt voorgelegd.
En dat kan pas nadat CRP II vandaag als I punt instemt met de schriftelijke procedure.

(10)(2e) verwachtte die inhoudelijke vraag ook woensdag (=vandaag).
Ik heb dat nog niet gezien, dus ook nog geen instructie. Klopt dat, @ (10)(2e)?
Wel hebben we gereageerd op de stemverklaring vanuit VWS.

(10)(2e) in jouw mail van maandag mis ik het punt van wanneer dan de finale Raadpositie wordt bepaald, nadat EP heeft gestemd.
Dat is althans de reguliere procedure.
Kun je dat nog aanvullen?
Ik zou het dan niet gek vinden als NL alsnog instemt, eventueel met recylen van de stemverklaring.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 11:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: TK brief verordening ggo

Hi (10)(2e)

Vanmorgen werd ik gebeld door (10)(2e) met min of meer onderstaande check-vraag. Ik heb geen instructies voorbij zien komen, maar als ik het van hem begreep is de instructie in PVI nu afgekaart dat we inderdaad zouden moeten onthouden van stemmen met opmerkingen, wat (10)(2e) nog steeds een rare instructie vindt, maar waar wij in het Brusselse eenmaal mee hebben te leven als dit hem is. Is het jullie beeld ook dat de instructie definitief is over de schriftelijke stemming en zouden jullie die dan ook met ons kunnen delen, aangezien wij de tekst in moeten leveren?

Wat betreft de brief, ik zou dit absoluut aan (10)(2e) voorleggen gezien de sensitiviteit. Lees ik nu goed in jouw opmerkingen dat we als VWS politiek correct expliciet maken we hebben wel een voorbehoud geplaatst om bedenkingen te uiten, maar stemmen daarna in als het EP ernaar gekeken heeft? Dat is wel vrij bijzonder, want bij instemmen kun je ook en verklaring afgeven, maar dan zou de instructie voor schriftelijke stemming ook anders moeten zijn. Ik zou zeker teruggeven aan lenW voor de Kamerbrief van Joh we kijken ernaar, maar dit moet naar (10)(2e) en het is geen haalbare deadline om voor 14:00 te reageren.

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Sent: woensdag 8 juli 2020 11:25

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Subject: RE: TK brief verordening ggo

Dag allemaal,
Ik heb er eerlijk gezegd niet zoveel aan oe te voegen. Ik snap het dilemma van stemmen als je het er eigenlijk niet mee eens bent maar dat je weet dat het er sowieso doorkomt. Maar ik vroeg me nog iets anders af. Heeft dit feitelijke gevolgen voor NL? Ik begrijp dat de kans dat er klinisch onderzoek covid vaccin in NL komt niet zo groot is. Of reikt opschorting van deze regelgeving veel verder?

Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 11:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) @minbuza.nl>
Onderwerp: RE: TK brief verordening ggo

Hoi (10)(2e)

In afwachting van de reactie van (10)(2e) vast paar suggesties van IZ-kant.
 Ik snap vooral niet waarom het nu gaat over onthouden, ook nadat het compromis van Raad en EP weer in Coreper zal voorliggen.
 In mijn beleving zouden we dan toch gaan instemmen?

@(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) kijk ook vooral graag nog even kritisch mee!

Groet (10)(2e)

Ps: de deadline van 14:00 uur vandaag voor een brief die op 16 juli uit gaat vind ik best stevig, maar ik ken de interne I&W procedures niet.

Ps2: ik denk dat het zinvol is deze brief ook nog even bij (10)(2e) onder de aandacht te brengen.

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 10:51

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>

Onderwerp: TK brief verordening ggo

Urgentie: Hoog

Ha allen

IW heeft de gelegenheid gegeven om vandaag mee te lezen over de concept TK brief over de verordening. Ze hebben gevraagd om een reactie voor 14.00. @ (10)(2e) (10)(2e) Ivm de raakvlakken met jullie en de ontwikkelingen vorige week lijkt het me goed als jullie ook meelesen. Als het goed is wordt vandaag duidelijk of het er doorheen komt, maar ik heb begrepen dat dat wel gewoon vrijwel zeker is.

Ik heb wijzigingen aangebracht om het meer in lijn te maken met de stemverklaring en ook iets meer het positieve te benadrukken ipv alleen 'niet in de weg staan'.

Hoor graag **vandaag voor 1400** (Deadline IW) of jullie nog iets willen aanvullen zodat ik een gezamenlijke reactie naar IW kan sturen.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 juli 2020 15:12

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>

Onderwerp: RE: VERZOEK AFSTEMMING VANDAAG_ FW: Agenda CRPII 6-8 juli a.s.

Zie bijgaande suggestie.. Even voor mijn begrip; er is brede steun voor het commissie voorstel en het wordt dus vrijwel zeker aangenomen?

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 juli 2020 14:02

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>

Onderwerp: RE: VERZOEK AFSTEMMING VANDAAG_ FW: Agenda CRPII 6-8 juli a.s.

Hoi allen

Ik begin maar vast! Wat mij betreft is dit OK, als maar de twee door mij aangemerkte kernzinnen overeind blijven als kern.

@(10)(2e) misschien goed om voor de GMT/PG-collega's ook het proces even te schetsen.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 juli 2020 13:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: VERZOEK AFSTEMMING VANDAAG_ FW: Agenda CRPII 6-8 juli a.s.

Urgentie: Hoog

Hallo (10)(2e) (10)(2e) en collega's op de PV (*wie zijn dossier is dit eigenlijk?*),

Zie in de bijlage de inzet van I&W over vaccinaties. **Kunnen jullie vandaag richting mij reageren** zodat we tot een stuk komen wat vanuit VWS onze belangen goed waarborgt? Daarbij ook het verzoek om de PM aan te vullen.

@(10)(2e) kijk jij ook mee?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 6 juli 2020 13:35

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: Agenda CRPII 6-8 juli a.s.

Urgentie: Hoog

Ha (10)(2e)

Dank voor je bericht. Zoals eerder vermeld zullen wij ons onthouden van stemming en daar ook (schriftelijk) een stemverklaring bij afgeven.

We hebben tijdens het weekend aan deze verklaring gewerkt en deze ligt momenteel ter goedkeuring voor bij onze minister. In onze advisering is de positie van VWS tevens meegenomen.

Aangezien dit dossier ook voor jullie van belang is delen we graag, onder voorbehoud, de verklaring met jullie. Het lijkt ons een mooie kans om juist het belang van de vaccinalliantie in deze verklaring te onderstrepen. Zouden jullie dan ook per ommekeer naar bijgaand willen kijken en eventuele opmerkingen t.a.v. de vaccinalliantie willen toevoegen (zie ook PM)?

De stemverklaring zal, idealiter na goedkeuring van onze minister, uiteraard ook de gebruikelijke PVI ronde doen. Dit zal waarschijnlijk morgen gebeuren.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 juli 2020 12:45

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: Agenda CRPII 6-8 juli a.s.

Hallo (10)(2e)

(10)(2e) @minszw.nl> (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e)
 (10)(2e) @minfn.nl> (10)(2e) @minocw.nl> LNV COREPER <(10)(2e) @minez.nl> (10)(2e)
 (10)(2e) @mindef.nl> (10)(2e) @minszw.nl> (10)(2e) @minocw.nl> (10)(2e)
 (10)(2e) @minienw.nl> (10)(2e) @minocw.nl> (10)(2e)
 (10)(2e) @minez.nl> Min OCW <(10)(2e) @minocw.nl> Postbus EU <(10)(2e) @minienw.nl> (10)(2e)
 (10)(2e) @minvenj.nl> (10)(2e) @mindef.nl> (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e)
 (10)(2e) @minfn.nl> (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)
 (10)(2e) @minszw.nl> (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) @minjenv.nl> (10)(2e)
 (10)(2e) @mindef.nl> (10)(2e) @minjenv.nl> SZ W coreper <(10)(2e) @minszw.nl> (10)(2e)
 (10)(2e) @minszw.nl> VenJ <(10)(2e) @minvenj.nl> (10)(2e) @minjenv.nl> (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl> (10)(2e) @minezk.nl> (10)(2e)
Kopie: DIE-IN <(10)(2e) @minbuza.nl>, DIE-EX <(10)(2e) @minbuza.nl>, DIE-Migratie <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)
 @minbuza.nl> (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

Onderwerp: Agenda CRPII 6-8 juli a.s.

Beste collega's, in bijlage de CRPII agenda van maandag 6 en woensdag 8 juli a.s.

Voer de bijeenkomst op maandag 6 juli a.s.:

- II punten: de conceptinstructies volgen z.s.m. met als deadline voor commentaar maandag 6 juli om 09.00 uur.
- Schriftelijke procedures: zonder tegenbericht van jullie tot maandag 6 juli om 09.00 uur zullen we aangeven dat Nederland instemt met het gebruik alsook de inhoud van de schriftelijke procedure zoals vermeld op de agenda.

Voer de bijeenkomst op woensdag 8 juli a.s.:

- I punten: eventuele opmerkingen graag uiterlijk op maandag 6 juli om 16:00 uur.
- II punten: conceptinstructies graag uiterlijk op maandag 6 juli om 17:30 uur.
- Schriftelijke procedures: zonder tegenbericht van jullie tot maandag 6 juli om 16:00 uur zullen we aangeven dat Nederland instemt met het gebruik alsook de inhoud van de schriftelijke procedures zoals vermeld op de agenda.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 18:50:39 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen

Aan: (10)(2e)

Onderwerp: FW: CRP2 06+08.07 - Agenda (numbered) + List of reserves

Van: COREPER 2 (GIP 1)

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 18:50:35 (UTC+01:00) Brussels, Copenhagen, Madrid, Paris

Aan: [AT gen] ((10)(2e) @bmeia.gv.at); [AT] ((10)(2e) @bmeia.gv.at); [BE gen]

((10)(2e) @diplobel.fed.be); [BE] ((10)(2e) @diplobel.fed.be); [BG] ((10)(2e) @bg-permrep.eu); (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e); [CY] ((10)(2e) @mfa.gov.cy); [CZ gen] ((10)(2e) @mzv.cz); [CZ] ((10)(2e) @mzv.cz);
 [DE] ((10)(2e) @brue.auswaertiges-amt.de); [DK gen] ((10)(2e) @um.dk); [DK] ((10)(2e) @um.dk); [EE gen] ((10)(2e) @mfa.ee); [EL
 gen] ((10)(2e) @mfa.gr); [EL] ((10)(2e) @rp-grece.be); [ES] ((10)(2e) @reper.maec.es); [FI gen] ((10)(2e) @formin.fi);
 [FI] ((10)(2e) @formin.fi); [FR] ((10)(2e) @diplomatie.gouv.fr); [HR gen] ((10)(2e) @mvep.hr); [HR]
 ((10)(2e) @mvep.hr); [HU gen] ((10)(2e) @mfa.gov.hu); [HU] ((10)(2e) @mfa.gov.hu); [IE] ((10)(2e) @dfa.ie); [IT
 gen] ((10)(2e) @esteri.it); [IT] ((10)(2e) @esteri.it); [LT] ((10)(2e) @eu.mfa.lt); [LU gen] ((10)(2e) @mae.etat.lu); [LU]
 ((10)(2e) @mae.etat.lu); [LV] ((10)(2e) @mfa.gov.lv); [MT gen] ((10)(2e) @gov.mt); [MT] ((10)(2e) @gov.mt); BRE-ANTICI;
 (10)(2e) [PL gen] ((10)(2e) @msz.gov.pl); [PL] ((10)(2e) @msz.gov.pl); [PT gen] ((10)(2e) @reper-portugal.be); [PT] ((10)(2e) @reper-

